

TÜ NARVA KOLLEDŽI LÕPUTÖÖDE ESITAMISE JA KAITSMISE KORD

Tartu Ülikooli Narva kolledži üliõpilastel on võimalik esitada ja kaitsta kas oma rakenduskõrgharidusõppe-, bakalaureuseõppe lõputööd või magistritööd (edaspidi lõputööd) akadeemilises kalendris määratud tähtajal. Lõputöö esitamise eelduseks on, et üliõpilasel on õppekava kõikide õppeainete läbimine akadeemilises kalendris märgitud tähtajaks, tähtaegselt esitatud lõputöö projekt, lõputöö eelkaitsmise edukas läbimine ning lõputöö juhendaja kinnitus.

Narva kolledži (edaspidi: kolledž) lõputööde nõuded ja kaitsmise kord lähtuvad Tartu Ülikooli kehtivast õppekorralduseeskirjast (edaspidi: ÕKE, V.7. Lõputöö kaitsmine), rektori käskkirjast "Lõputööde ja doktoriväitekirjade avaldamise kord" ning Narva kolledži kirjalike tööde juhendist.

1. Üliõpilane peab valima juhendaja ja koostöös juhendajaga täpsustama teema ja koostama lõputöö nõuetekohase **lõputöö projekti** (Lisa 1). Projekt tuleb esitada programmijuhile vastavalt Narva kolledži täpsustatud akadeemilises kalendris määratud tähtajale kaheksa kuud enne lõputöö kaitsmist (ÕKE 133), lõputööde projekte on võimalik esitada igal semestril. Lõputööde projektid ja lõputööde juhendajad kinnitab kolledži direktor programmijuhile ja õppekorralduse spetsialisti koostatud esildise alusel. Vajadusel tehakse ettepanek projekti täpsustamiseks ja/või kaasjuhendaja leidmiseks. Kui üliõpilane soovib koostada ja/või kaitsta lõputööd mõnes teises keeles peale eesti keele, peab ta seda oma projektis põhjendama.
2. **Lõputöö juhendajaks** võib olla vähemalt magistrikraadiga või sellele vastava haridustasemega õppejõud, teadlane või uuritava teemaga seotud valdkonnas spetsialist. Põhjendatud juhtudel võib juhendajaks määrata oma ala silmapaistva praktiku, kellel ei ole magistrikraadi või sellele vastavat haridustaset.

Juhendajal on õigus juhendamise loobuda, esitades programmijuhile selle kohta põhjendatud avalduse. Niisamuti on juhendataval õigus juhendajat vahetada, esitades programmijuhile selle kohta põhjendatud avalduse.

Lõputöö juhendaja ülesandeks on:

- abistada üliõpilast lõputöö teema valikul ja sõnastamisel, konsulteerida üliõpilast lõputöö kõigil etappidel;
- olla tekkinud küsimuste lahendamiseks vastuvõtuajal kättesaadav;
- selgitada töö ajakava ja lõputööle esitatavaid nõudeid;
- hinnata lõputööle esitatavate nõuete täitmist ja kinnitada kaitsmisele lubamist (juhendaja digitaalne kinnitus esitatud lõputööle).

3. Enne lõputöö ametlikku kaitsmist korraldatakse Narva kolledžis ka lõputööde **eelkaitsmine**. Lõputöö eelkaitsmisele pääsemise eelduseks:

- Lõputöö projekti tähtaegne esitamine. Esitamistähtajad on fikseeritud TÜ Narva kolledži akadeemilises kalendris.
- Eelkaitsmisele esitamise ajaks peab üliõpilasel olema valmis vähemalt 75% kogu töö lõppmahust.
- Valmisjärgus töö mustand esitatakse programmijuhile (Moodles) vastavalt akadeemilises kalendris märgitud tähtajale.

Eelkaitsmine viiakse läbi kas traditsioonilises auditoorses vormis või e-eelkaitsmisena. Kaitsmise vormi määrab programmijuht.

Eelkaitsmiskomisjoni kuuluvad vastava valdkonna õppejõud. Eelkaitsmised toimuvad 2-3 nädalat enne lõputööde kaitsmisi (akadeemilises kalendris märgitud perioodil). Eelkaitsmise korraldab programmijuht. Eelkaitsmiskomisjon annab hinnangu lõputöö kaitsmisele lubamise kohta. Komisjonil on õigus otsustada töö kaitsmisele mitte-lubamist.

4. **Lõputöö esitamise** eelduseks on eelkaitsmise läbimine ja Narva kolledži täpsustatud akadeemilises kalendris ettenähtud ajaks õppekava kõigi õppeainete läbimine, kui õppekavas ei ole määratud teisiti.

5. **Lõputööd esitatakse** elektroonselt akadeemilises kalendris määratud tähtajaks Moodle keskkonnas lõputööde esitamiseks määratud kursusele. Lõputöö tuleb esitada PDF-formaadis digitaalselt allkirjastatuna. Lõputöö peab olema digitaalselt allkirjastatud nii üliõpilase kui ka juhendaj(te) poolt.

5.1. Koos lõputööga, st samas dokumendis ja osana lõputööst, esitatakse lihtlitsents, millega antakse ülikoolile õigus lõputöö positiivsele hindele kaitsmisel see elektroonselt avaldada ülikooli veebikeskkonnas (digitaalarhiivis DSpace) Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 3.0 ja reprodutseerimiseks säilitamise

eesmärgil (vaata ka p 17 ja rektori käskkiri "Lõputööde ja doktoriväitekirjade avaldamise kord").

5.2. Kui lõputöö elektroonne avaldamine ei ole teistele isikutele kuuluvate autori varaliste õiguste, isikuandmete kaitse seaduse, riigi- või ärisaladuse või muu salastatud teabe tõttu võimalik, esitab autor õppeprodekaanile enne lõputöö kaitsmisele esitamist põhjendatud taotluse lõputöö avaldamisele piirangute kehtestamiseks. Piirangud kehtestab õppeprodekaan korraldusega.

6. Programmijuht koostab esildise üliõpilaste **lõputöö kaitsmisele lubamise ning retsensendi määramise** kohta hiljemalt viis tööpäeva enne kaitsmist. Lõputöö kaitsmisele pääsemise eelduseks on:

- tähtaegselt esitatud lõputöö projekt;
- eelkaitsmise positiivne läbimine töö esitamisega samal semestril;
- tähtaegselt esitatud elektroonne töö;
- juhendaja kinnitus töö lubamiseks kaitsmisele.

7. Esitatud ja kaitsmisele lubatud töödele määrab programmijuht retsensendi. **Retsensendiks** on õppejõud või valdkonna spetsialist, kellel on teadmised lõputöös kajastatud teemal. Töö esitatakse retsensendile vähemalt viis tööpäeva enne kaitsmist. Retsensent esitab hiljemalt 24 tundi enne kaitsmise algust programmijuhile kirjaliku retsensiooni. Programmijuht edastab retsensiooni koheselt üliõpilasele ja juhendjala(te)le.

8. Magistri-, bakalaureuse- ja rakenduskõrghariduse **lõputööde kaitsmine** toimub Narva kolledži täpsustatud akadeemilise kalendri järgi. Programmijuhi ettepanekul kinnitab kolledži direktor hiljemalt kümme tööpäeva enne kaitsmist lõputööde kaitsmiste kuupäevad ning kaitsmiskomisjonid. Kui õppekava täitnule väljastatakse ka eriala kutse (kutsetunnistus), tuleb lõputöö kaitsmise komisjoni koosseis kooskõlastada kutsekomisjoniga (ÕKE 134). Kaitsmiskomisjoni koosseis peab olema vähemalt kolmeliikmeline. Hea tava järgi on üks komisjoni liige olla väljaspool kolledžit. Komisjoni esimehel peab olema teaduskraad.

8.1. **Lõputööde kaitsmine** viiakse läbi kas traditsiooniliselt auditoorses vormis või e-kaitsmisena. E-kaitsmise korral vastutab kaitsja oma suutlikkuse ees e-kaitsmisel osaleda. E-kaitsmisel peavad nii kaitsja kui ka kaitsmiskomisjoni liikmete arvutite kaamerad olema sisse lülitatud, tagamaks kogu e-kaitsmiste protsessi jälgitavus.

Kaitsmise vormi määrab programmijuht ning kinnitatakse TÜ Narva kolledži direktori korraldusega (Lõputööde kaitsmiste kuupäevad ning kaitsmiskomisjonid).

8.2. Ühe lõputöö kaitsmise aeg on bakalaureuse- ja rakenduskõrgharidusõppes kuni 30 minutit, magistriõppes kuni 45 minutit.

8.3. Lõputöö kaitsmine toimub avaliku akadeemilise väitluse vormis järgmiste etappidena:

- üliõpilase kuni 10-minutiline (bakalaureuse- ja rakenduskõrgharidusõpe) või kuni 12-minutiline (magister) ettekanne, milles ta annab ülevaate oma lõputööst, pöörates peamist tähelepanu töö tulemustele. Toetav esitlusmaterjal peab kaitsjal olema elektroonselt, taasesitamist võimaldaval kujul.
- retsensendi ja kaitsja akadeemiline väitlus;
- avalik arutelu ja küsimused kaitsjale;
- juhendaja kirjalik või suuline arvamus;
- kaitsja lõppsõna (ei ole kohustuslik).

9. Lõputööd hindab lõputööde kaitsmiskomisjon. Hindamise aluseks on lõputööle seatud väljundite saavutus ja töö vastavus hindamiskriteeriumidele (vt Lisa 2), mille järgi lõputöö kaitsja:

- 9.1. on püstitanud uurimisprobleemi ja kavandanud uuringu teadustöö nõuetest lähtuvalt;
- 9.2. on otsinud ja süstematiseerinud ning analüüsinud, sünteesinud ja üldistanud teemakohast teaduskirjandust ning selles esitatud teoreetilisi seisukohti ja uurimistulemusi.
- 9.3. on valinud sobiva andmekogumise ja andmeanalüüsi meetodi ning viinud läbi uuringu.
- 9.4. on töödelnud ja analüüsinud uurimisandmeid ning tõlgendanud saadud tulemusi.
- 9.5. on kasutanud uurimistöö kirjutamisel teaduskeelt ja juhindunud teadustöö vormistamise nõuetest, ühendades töö kirjalikus vormis tervikuks.
- 9.6. on esitlenud tööd ja kaitsnud seda avalikul akadeemilisel väitlusel.

10. Lõputööle (sh lõputöö kaitsmist) hindab lõputöö kaitsmiskomisjon vastavalt kehtivatele hindesüsteemile, lähtudes õpiväljundite saavutusest ja toetudes lõputööde hindamiskriteeriumidele. Lõputöö positiivse tulemuse jaoks on vajalik, et kõik väljundid oleksid saavutatud vähemalt tasemel E ning üldhinnang tööle kui tervikule on positiivne. Lõputöö hinne tehakse üliõpilasele teatavaks vahetult pärast kaitsmise protokollide vormistamist, kuid mitte hiljem kui ühe tööpäeva jooksul pärast kaitsmist (ÕKE 137).

11. Kaitsmise tulemuste vaidlustamine toimub Tartu Ülikooli õppekorralduseeskirja p 215 kehtestatud korra alusel.
12. Korduskaitsmine negatiivse hinde korral on võimalik vaid üks kord. Lõputöö korduskaitsmiseks küsib kaitsmiskomisjon üliõpilaselt olemasoleva töö täiendamist või uue teema valimist. Lõputöö korduskaitsmine toimub direktori korraldusega kinnitatud lõputööde kaitsmistähtaegadel kaks korda aastas vastavalt lõputööde kaitsmise korrale.

Lisa 1. Lõputöö projekt

**TÜ Narva kolledž
LÕPUTÖÖ PROJEKT**

Üliõpilane (ees- ja perekonnanimi, õppekava)
Töö esialgne pealkiri
Juhendaja(d) (ees- ja perekonnanimi, teaduskraad, ametinimetus, kontaktandmed)
Teema valiku põhjendus ja uurimisprobleem
Töö eesmärk
Uurimisküsimused ja/või uurimisülesanded või hüpoteesid
Uurimismetoodika (valimi kirjeldus, mõõtvahendid, uuringu protseduur)
Töö ajakava

Uurimisprojekti koostamise kuupäev:

Üliõpilasi nimi ja kontaktandmed (e-post, telefon):

Lõputöö projekt esitatakse digitaalselt allkirjastatult programmijuhile akadeemilises kalendris märgitud tähtajaks.

**Lõputöö projekti kinnitavad digitaalselt nii üliõpilane kui ka lõputöö juhendaja(d)*

Lisa 2. Lõputööde hindamiskriteeriumid

Väljund 1. Püstitab uurimisprobleemi ja kavandab uuringu teadustöö nõuetest lähtuvalt.

Kriteerium	E (<i>kasin</i>)	D (<i>rahuldav</i>)	C (<i>hea</i>)	B (<i>väga hea</i>)	A (<i>suurepärase</i>)
1. Uurimisprobleemi aktuaalsus	Uurimisprobleem on sõnastatud.	Uurimisprobleem on selgelt välja toodud.	Uurimisprobleem on selgelt välja toodud ja arusaadavalt sõnastatud.	Uurimisprobleem on selgelt välja toodud ja arusaadavalt põhjendatud ja sõnastatud.	Sissejuhatuses on selgelt välja toodud ja arusaadavalt ning toetudes kirjandusele sõnastatud probleem ning põhjendatud selle aktuaalsust (uudsust, s.o. varem ei ole käsitletud või ei ole sellest aspektist käsitletud, olulisust ja praktilist tähtsust).
2. Uurimise eesmärgi sõnastamine	Uurimise eesmärk on sõnastatud.	Uurimise eesmärk on sõnastatud ja seostatud probleemiga.	Uurimise eesmärk on välja toodud, selgelt ja arusaadavalt sõnastatud ja seostatud probleemiga.	Uurimise eesmärk on selgelt välja toodud, arusaadavalt sõnastatud ja seostatud probleemiga tööd läbivalt ühte moodi.	Probleemist lähtuvalt on üheselt mõistetavalt sõnastatud eesmärk selgelt välja toodud, ja tööd läbivalt ühte moodi.
3. Uurimisküsimuste ja/või hüpoteeside sõnastamine	Uurimisküsimused ja/või võrdlus/seosehüpoteesid on sõnastatud ja üldjoontes kooskõlas eesmärgiga.	Uurimisküsimused ja/või võrdlus/seosehüpoteesid on sõnastatud ja seostatud eesmärgiga.	Uurimisküsimused ja/või võrdlus/seosehüpoteesid on korrektselt sõnastatud ja seostatud eesmärgiga.	Uurimisküsimused ja/või võrdlus/seosehüpoteesid on korrektselt ning arusaadavalt sõnastatud ja on seostatud eesmärgiga.	Esitatud on eesmärgist lähtuvad uurimisküsimused, nendest omakorda on korrektselt sõnastatud vajalikud ja sisukad, võrdlus/seosehüpoteesid (nende tõestamine

					annab juurde uut teadmist).
4. Uuringu vastavus eetika nõuetele	Uurimistöö on läbi viidud kooskõlas eetika nõuetega.	Uurimistöö on läbi viidud kooskõlas eetika nõuetega, eetilise tagamisega seotud protseduure on kirjeldatud ilma eetiliste aspektide üle arutlemata.	Uurimistöö on läbi viidud kooskõlas eetika nõuetega, eetilise tagamisega seotud protseduure on kirjeldatud, eetilisi aspekte on töös mainitud.	Uurimistöö on läbi viidud kooskõlas eetika nõuetega, eetilise ja selle tagamise üle on töös arutletud.	Uurimistöö on läbi viidud kooskõlas eetika nõuetega, üliõpilane arutleb töös eetilise ja selle tagamise üle toetudes ka kirjandusele.

Väljund 2. Oskab otsida ja süstematiseerida ning analüüsida, sünteesida ja üldistada teemakohast teaduskirjandust ning selles esitatud teoreetilisi seisukohti ning uurimistulemusi.

Kriteerium	<i>E (kasin)</i>	<i>D (rahuldav)</i>	<i>C (hea)</i>	<i>B (väga hea)</i>	<i>A (suurepärase)</i>
5. Kirjanduse teema- ja ajakohasus	Töös kasutatud kirjandus on üldjoontes teema- ja ajakohane.	Töös kasutatud kirjandus on enamasti teema- ja ajakohane.	Töös kasutatud kirjandus on teema- ja ajakohane, enamasti on toetunud teaduslikult usaldusväärsetele allikatele.	Töös kasutatud kirjandus on teema- ja ajakohane, teaduslikult usaldusväärne.	Töös kasutatud kirjandus on esinduslik, teema- ja ajakohane, teaduslikult usaldusväärne.

6. Ülevaate piisavus	Uuritavast teemast on antud põhjendatud hulga eesti- ja võõrkeelsete allikate toel mõningane ülevaade, mis on üldjoontes kooskõlas töö pealkirja ja uurimusliku osaga.	Uuritavast teemast on antud põhjendatud hulga eesti- ja võõrkeelsete allikate toel rahuldav ülevaade, mis on üldjoontes kooskõlas töö pealkirja ja uurimusliku osaga.	Uuritavast teemast on antud põhjendatud hulga eesti- ja võõrkeelsete allikate toel hea ülevaade, mis on kooskõlas töö pealkirja ja uurimusliku osaga.	Uuritavast teemast on antud põhjendatud hulga eesti- ja võõrkeelsete allikate toel väga hea ülevaade, mis on kooskõlas töö pealkirja ja uurimusliku osaga. Alamõtete toetuseks on kasutatud mitmeid allikaid.	Uuritavast teemast on antud põhjendatud hulga eesti- ja võõrkeelsete allikate toel suurepärase ülevaade, mis on täiel määral kooskõlas töö pealkirja ja uurimusliku osaga. Alamõtete toetuseks on kasutatud mitmeid allikaid.
7. Käsitluste valdamine (teooriad ja mõisted)	Töös on nimetatud põhimõisteid ning teooriaid.	Töös on defineeritud põhimõisteid ning nimetatud teooriaid.	Töös on defineeritud põhimõisted ja käsitletud teooriaid.	Töös on defineeritud põhimõisted ning seostatult käsitletud kohaseid teooriaid.	Töös on selgelt välja toodud ja defineeritud põhimõisted (esitatud on alternatiivseid definitsioone) ning seostatult käsitletud kohaseid teooriaid
8. Analüüsi ning sünteesi tase	On esitatud varasemaid uurimusi ja/või teoreetilisi seisukohti.	On käsitletud varasemaid uurimusi ja/või teoreetilisi seisukohti.	On seostatult käsitletud varasemaid uurimusi ja/või teoreetilisi seisukohti.	On kõrvutatud ja vastandatud varasemaid uurimusi ja/või teoreetilisi seisukohti.	On hästi jälgitavalt ja veenvalt analüüsitud ja sünteesitud varasemaid uurimusi ja/või teoreetilisi seisukohti.
9. Teemakäsitluse sisuline loogilisus	Teoreetilise ülevaate osad on üldjoontes omavahel seotud.	Teoreetilise ülevaate osad on üldjoontes omavahel seotud ilma sisuliste vastuolude ja kordusteta.	Teoreetilise ülevaate osad on omavahel hästi seotud.	Teoreetilise ülevaate osad on omavahel loogiliselt ja hästi jälgitavalt seotud.	Teoreetilise ülevaate osad on omavahel loogiliselt ja hästi jälgitavalt seotud andes ammendava ülevaate uurimuse taustast.

Väljund 3. Valib sobiva andmekogumis- ja andmeanalüüsimetodi ning viib läbi vastava uurimuse.

Kriteerium	E (kasin)	D (rahuldav)	C (hea)	B (väga hea)	A (suurepärase)
10. Uurimisstrateegia ning andmekogumismeetodi adekvaatsus ja valiku põhjendatus	Kasutatud uurimisstrateegia ning andmekogumismeetod vastab üldjoontes uurimistöö eesmärgile.	Kasutatud uurimisstrateegia ning andmekogumismeetod vastab uurimistöö eesmärgile.	Kasutatud uurimisstrateegia ning andmekogumismeetod vastab uurimistöö eesmärgile, valikut on põhjendatud.	Kasutatud uurimisstrateegia ning andmekogumismeetod vastab uurimistöö eesmärgile, on piisavalt kirjeldatud, valik on põhjendatud, piirangute üle on arutletud.	Kasutatud uurimisstrateegia ning andmekogumismeetod on parimal viisil sobilik hüpoteeside tõestamiseks, on piisavalt kirjeldatud, valik on põhjendatud, piirangute üle on arutletud. Analüüsitud on ka uurimisvahendite valiidust ja reliaablust.
11. Valimi vastavus eesmärkidele	Valim vastab üldjoontes uurimistöö eesmärkidele, hüpoteesidele ja/või küsimustele, valim ja selle koostamise põhimõtted on kirjeldatud napilt.	Valim vastab üldjoontes uurimistöö eesmärkidele, hüpoteesidele ja/või küsimustele, valim ja selle koostamise põhimõtted on kirjeldatud ülevaatlikult.	Valim vastab uurimistöö eesmärkidele, hüpoteesidele ja/või küsimustele, valim ja selle koostamise põhimõtted on kirjeldatud ülevaatlikult ja arusaadavalt.	Valim on piisav ja sobilik töö eesmärkide täitmiseks, üliõpilane on selgitanud selle koostamise põhimõtteid ja esitanud uurimuse seisukohalt olulisi demograafilisi andmeid.	Valim on piisav ja sobilik töö eesmärkide täitmiseks, üliõpilane on selgitanud selle koostamise põhimõtteid ja esitanud uurimuse seisukohalt olulised demograafilised andmed.
12. Uurimisprotseduuri kirjeldus	Uurimisprotseduur on pealiskaudselt kirjeldatud.	Uurimisprotseduur on kirjeldatud, kuid ebaloogilises järjestuses.	Uurimisprotseduur on kirjeldatud arusaadavalt.	Uurimisprotseduur on kirjeldatud piisava põhjalikkusega, kuid esineb üksikuid ebatäpsusi.	Uurimisprotseduur on kirjeldatud selgelt ja piisava põhjalikkusega ning võimaldab viia läbi kordusuuringut.

Väljund 4. Töötleb ja analüüsib uurimisandmeid ning tõlgendab saadud tulemusi.

Kriteerium	<i>E (kasin)</i>	<i>D (rahuldav)</i>	<i>C (hea)</i>	<i>B (väga hea)</i>	<i>A (suurepärane)</i>
13. Andmeanalüüsi vastavus uurimisküsimustele/hüpoteesidele. Andmeanalüüsi teostus	Kasutatud andmeanalüüsi meetodid on välja toodud, kuid uurimisprobleemi lahendamiseks ebapiisavad või mitte hästi sobivad. Andmeanalüüsi teostus on osaliselt adekvaatne.	Kasutatud andmeanalüüsi meetodid sobivad üldjoontes hüpoteeside tõestamiseks ja/või uurimisküsimustele vastamiseks. Andmeanalüüsi teostuses esineb mõningaid vigu.	Kasutatud andmeanalüüsi meetodid sobivad üldjoontes hüpoteeside tõestamiseks ja/või uurimisküsimustele vastamiseks. Meetodite valikut on põhjendatud. Andmeanalüüsi teostuses esineb ebatäpsusi.	Kasutatud andmeanalüüsi meetodid sobivad hüpoteeside tõestamiseks ja/või uurimisküsimustele vastamiseks. Meetodite valikut on põhjendatud. Andmeanalüüsi teostuses esineb üksikuid ebatäpsusi.	Kasutatud andmeanalüüsi meetodid sobivad hüpoteeside tõestamiseks ja/või uurimisküsimustele vastamiseks. On põhjendatud meetodite valikut, toetudes allikatele. Andmeanalüüs on adekvaatselt ja oskuslikult teostatud.
14. Tulemuste esitamine	Andmeanalüüsi tulemused on esitatud ja üldjoontes seotud töö eesmärgiga (tulemuste liigendus ebaselge, tabelid ja/või joonised kas puuduvad või on üleliigsed).	Andmeanalüüsi tulemused on esitatud üldjoontes loogilises järjestuses ja vastavuses töö eesmärkidega. Kasutatud on illustreerivaid vahendeid, milles esineb sisulisi puudujääke (andmeid on vähem või rohkem kui vaja, sümbolite kasutamisel on	Andmeanalüüsi tulemused on esitatud loogilises järjestuses ja arusaadavalt ning on vastavuses töö eesmärkidega. Kasutatud on illustreerivaid vahendeid, milles esineb üksikuid sisulisi puudujääke.	Andmeanalüüsi tulemused on vastavuses töö eesmärkidega ja esitatud arusaadavalt, loogilises järjestuses. Kasutatud illustreerivad vahendid aitavad mõista saadud tulemusi.	Andmeanalüüsi tulemused on esitatud piisava detailsusega õigustamiseks hiljem tehtavaid järeldusi. Tulemused on esitatud lühidalt ja selgelt ning loogilises järjekorras arvestades hüpoteese ja/või küsimusi. Illustreerivad vahendid on korrektsed.

		eksitud, päised ja/või jalused ei sisalda kogu olulist infot).			
15. Uurimistulemuste interpreteerimise adekvaatus/ piisavus	Mõningaid uurimistulemusi on arutelus interpreteeritud ning esitatud nende seoseid töö eesmärkidega.	Mõningaid uurimistulemusi on arutelus interpreteeritud, esitatud nende seoseid töö eesmärkidega ja tehtud järeldused tulenevad enamasti tulemustest.	Uurimistulemusi on arutelus interpreteeritud lähtuvalt uurimuse eesmärkidest ja uurimisküsimustest/hüpo teesidest, neid on seostatud varasemate uurimuste/teooriatega ja tehtud järeldused tulenevad enamasti tulemustest.	Uurimistulemusi on arutelus interpreteeritud lähtuvalt uurimuse eesmärkidest ja uurimisküsimustest/hüpo te esidest, neid on seostatud varasemate uurimuste/teooriatega tehtud järeldused tulenevad otseselt tulemustest.	Kõiki eespool toodud olulisi uurimistulemusi on arutelus piisavalt interpreteeritud lähtuvalt uurimuse eesmärkidest ja uurimisküsimustest/hüpot eesidest ja piisavalt seostatud varasemate uurimuste ja/või teooriatega.
16. Uurimisküsimuste vastuste ja/või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatuse esitamine	Välja on toodud mõned adekvaatsed uurimisküsimustele saadud vastused või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatus.	Välja on toodud adekvaatsed uurimisküsimustele saadud vastused või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatus.	Välja on toodud adekvaatsed uurimisküsimustele saadud vastused või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatus koos mõningase põhjendusega.	Välja on toodud adekvaatsed uurimisküsimustele saadud vastused või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatus koos sisuka põhjendusega.	Välja on toodud adekvaatsed uurimisküsimustele saadud vastused või hüpoteeside tõestatus/ ümberlükatus koos sisuka põhjendusega toetudes kirjandusele või antud uurimuse eripäradele.

17. Seostamine teooriate ja varasemate uurimustega	Arutelu loob mõningase pildi saadud tulemuste omavahelistest seostest ning seostest varasemate uurimuste ja teooriatega.	Arutelu loob rahuldava pildi saadud tulemuste omavahelistest seostest ning seostest varasemate uurimuste ja teooriatega.	Arutelu loob selge pildi saadud tulemuste omavahelistest seostest ning seostest varasemate uurimuste ja teooriatega ega sisalda tulemustesse mittepuutuvat materjali (uurija enda arvamusi või kogemusi).	Uurimistulemuste seostamine varasemate uurimuste ja/või teooriatega on põhjalik, struktureeritud, ei sisalda tulemustesse mitte puutuvat materjali (uurija enda arvamusi või kogemusi) ja loob pildi antud tulemuste omavahelistest seostest.	Uurimistulemuste seostamine varasemate uurimuste ja/või teooriatega on ammendav, hästi struktureeritud, ei sisalda tulemustesse mitte puutuvat materjali (uurija enda arvamusi või kogemusi) ja loob selge pildi antud tulemuste omavahelistest seostest.
18. Tulemuste rakendatavusele osutamine	Välja on toodud mõningaid tulemuste rakendusvõimalusi/tulemuste põhjal tehtavaid järeldusi.	Välja on toodud mõningaid tulemuste rakendusvõimalusi/tulemuste põhjal tehtavaid järeldusi, mis on kooskõlas töö eesmärgiga.	Välja on toodud mõningaid tulemuste rakendusvõimalusi/tulemuste põhjal tehtavaid järeldusi, mis on heas kooskõlas töö eesmärgiga.	Välja on toodud mitmeid tulemuste rakendusvõimalusi/tulemuste põhjal tehtavaid järeldusi, mis on heas kooskõlas töö eesmärgiga.	Välja on toodud mitmeid tulemuste rakendusvõimalusi/tulemuste põhjal tehtavaid järeldusi, mis on heas kooskõlas töö eesmärgiga ja lähtuvad vaid antud töö tulemustest.
19. Uurimuse piirangutele osutamine	Uurimuses on osutatud piirangule.	Välja on toodud mõningaid piiranguid.	Välja on toodud uurimuse erinevaid piiranguid (andmekogumisest, valimist jms lähtuvalt).	Välja on toodud enamik uurimuse erinevatest olulistest piirangutest (andmekogumisest, valimist jms lähtuvalt).	Välja toodud kõik olulised antud uurimust puudutavad piirangud.

Väljund 5. Kasutab uurimustöö kirjutamisel teaduskeelt ja juhindub teadustöö vormistamise nõuetest, ühendades töö tervikuks kirjalikus vormis.

Kriteerium	<i>E (kasin)</i>	<i>D (rahuldav)</i>	<i>C (hea)</i>	<i>B (väga hea)</i>	<i>A (suurepärase)</i>
20. Uurimistöö vastavus bakalaureuse- või magistritöö mahule	Uurimistöö sisuline ja vormiline maht vastab üldiselt nõuetele.	Uurimistöö sisuline ja vormiline maht vastab nõuetele.	Uurimistöö vormiline maht on sisuliselt põhjendatud ja vastab nõuetele.	Uurimistöö vormiline maht on sisuliselt põhjendatud ja heas kooskõlas nõuetega.	Uurimistöö sisuline ja vormiline maht on täielikus kooskõlas nõuetega.
21. Uurimistöö keelekasutus	Töö vastab osaliselt teadusteksti keele ja stiili nõuetele.	Töö vastab põhjoontes teadusteksti keele ja stiili nõuetele. Õigekirjutus on üldjoontes normikohane.	Töö on keelekasutuselt ja stiililt ühtne ning vastab teadusteksti nõuetele. Õigekirjutus on enamasti normikohane.	Töö keelekasutus ja stiil on läbimõeldud, ühtne ning vastavad hea teadusteksti nõuetele. Õigekirjutus on normikohane.	Töö on sõnalis-stiililiselt lihvitud ja täielikus kooskõlas hea teadusteksti keelekasutuse ja stiili nõuetega. Õigekirjutus on normikohane.
22. Vastavus vormistusnõuetele	Töö vastab osaliselt vormistusnõuetele.	Töö vastab üldjoontes vormistusnõuetele.	Töö vastab enamikule vormistusnõuetest.	Töö vastab vormistusnõuetele, on üksikuid tähevigu.	Töö vormistus on täielikus kooskõlas lõputöö nõuetega.
23. Vastavus viitamisnõuetele	Enamasti on lähtunud viitamise ja kasutatud kirjanduse vormistamise nõuetest. Kasutatud kirjanduses puudub mõni allikas, millele töös on viidatud, või on kasutatud	Enamasti on lähtunud viitamise ja kasutatud kirjanduse vormistamise nõuetest.	Viitamine ja kasutatud kirjanduse vormistamine vastab nõuetele. Töös on viited/kirjed kõikidele kasutatud allikatele.	Viitamine ja kasutatud kirjanduse vormistamine on heas vastavuses nõuetega. Töös on viited/kirjed kõikidele kasutatud allikatele.	Viitamine ja kasutatud kirjanduse vormistamine on täielikus vastavuses nõuetega. Töös on korrektsed viited/kirjed kõikidele kasutatud allikatele.

	kirjanduses allikaid, millele puudub töös viide.				
24. Teemakäsitlese struktuuri loogilisus	Põhijoontes vastab töö struktuur nõuetele, töö erinevate osade (k.a pealkiri) vahel on olemas sisuline seos.	Põhijoontes vastab töö struktuur nõuetele, töö erinevate osade (k.a pealkiri) vahel on rahuldav sisuline seos.	Töö struktuur on sisuliselt põhjendatud, töö erinevate osade (k.a pealkiri) vahel on piisavalt hea sisuline seos.	Töö struktuur on sisuliselt põhjendatud ja loogiline; töö erinevad osad (k.a pealkiri) on hästi seostatud.	Töö struktuur on sisuliselt põhjendatud, loogiline ja terviklik; töö erinevad osad k.a pealkiri on väga hästi seostatud ja töö tervikuks lõimitud.

Väljund 6. Esitleb tööd ja kaitseb seda avalikul kaitsmisel.

Kriteerium	<i>E (kasin)</i>	<i>D (rahuldav)</i>	<i>C (hea)</i>	<i>B (väga hea)</i>	<i>A (suurepärase)</i>
25. Uurimistöö avaliku esitlemise selgus	Annab etteantud aja jooksul (stendiettekande puhul etteantud mahu ulatuses) ülevaate töö olulisematest osadest. Töö ettekanne on visuaalselt toetatud ning esitus arusaadav.	Annab etteantud aja jooksul/mahu ulatuses ülevaate töö olulisematest osadest. Töö ettekanne on korrektselt visuaalselt toetatud ning esitus arusaadav. Ettekanne püsib üldjoontes töö teema raamides.	Annab etteantud aja jooksul/mahu ulatuses sisuka ülevaate töö olulisematest osadest. Töö ettekanne on korrektselt visuaalselt toetatud ning esinemine selge. Ettekanne püsib töö teema raamides.	Annab etteantud aja jooksul/mahu ulatuses sisuka ülevaate töö olulisematest osadest. Töö ettekanne on korrektselt visuaalselt ilmetatud ning esinemine selge. Ettekanne püsib töö teema raamides.	Annab etteantud aja jooksul/mahu ulatuses sisuka ülevaate töö olulisematest osadest. Töö ettekanne on loovalt visuaalselt ilmetatud ning esinemine haarav ja selge. Ettekanne püsib töö teema raamides.

<p>26. Küsimustele vastamise ja diskussioonis osalemise tase retsensendiga</p>	<p>Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on vähesel määral argumenteeritud ning arutluse seos töö teema ja teoreetilise taustaga on vähene.</p>	<p>Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on rahuldavalt argumenteeritud ning arutluse seos töö teema ja teoreetilise taustaga on rahuldav, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, vastused on hästi argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, on sisukalt argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, vastused on põhjendatud ja sisukalt argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, peegeldab teema laiemat ja sügavamat mõistmist, mõistab tööle tehtavat kriitikat ning arutleb selle üle.</p>
<p>27. Küsimustele vastamise ja diskussioonis osalemise tase komisjoniga</p>	<p>Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on vähesel määral argumenteeritud ning arutluse seos töö teema ja teoreetilise taustaga on vähene.</p>	<p>Vastab üldjoontes küsimustele, vastused on rahuldavalt argumenteeritud ning arutluse seos töö teema ja teoreetilise taustaga on rahuldav, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, vastused on argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, on sisukalt argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, mõistab tööle tehtavat kriitikat.</p>	<p>Vastab küsimustele, vastused on põhjendatud ja sisukalt argumenteeritud ning arutlus on seotud töö teema ja teoreetilise taustaga, peegeldab teema laiemat ja sügavamat mõistmist, aktsepteerib tööle tehtavat kriitikat ning arutleb selle üle.</p>